

## Un equipamiento singular, en los tribunales



MIKI LÓPEZ

Llegada del abogado de Fiaga con Alberto Lago y otro compañero al Juzgado.

## El estudio de Calatrava sostiene que la estructura que cayó estaba bien diseñada

Viene de la página anterior

El responsable del estudio de Calatrava en Valencia también rechazó las insinuaciones realizadas por la parte de la aseguradora Allianz encaminadas a argumentar que las modificaciones que se introdujeron en el proyecto tras el derrumbe, sucedido en el 2006, tenían que ver con los problemas de estructura que había en el primer diseño. El nuevo volumen que adquirió tras el siniestro lo que sería la sala menor del Palacio de Congresos, que incluía más muros sobre los que reposaría el graderío que se había desplomado, respondió «a una decisión arquitectónica, no relacionada con el siniestro», declaró.

Las otras modificaciones, que tenían que ver con forrados de elementos esenciales y otros refuerzos, insistió Javier Fernández, «no tenían que ver con el accidente».

Para reforzar esta idea, y ante preguntas de las partes, el encargado del estudio de Calatrava llegó a afirmar que «todas las estructuras que salen del estudio son arriesgadas y afortunadamente no tenemos accidentes».

Entrados en el detalle de cómo se realizó en encofrado de la estructura que posteriormente se vendría abajo, Fernández negó que ellos hubieran autorizado el sistema de apuntalamiento empleado o que, como sostenía alguna de las partes, existiera una autorización tácita cuando no había respuesta por parte de Valencia. Para confundir más la se-

cuencia de hechos, declaró que el estudio cerraba por vacaciones las primeras semanas de agosto y que este hecho era conocido en Asturias, por lo que no podrían haber recibido y modificado la información.

Emiliano González, arquitecto superior contratado por «In hoc...» en Oviedo, también apoyó esta declaración e insistió en que se modificó la estructura porque Calatrava «cambió el diseño aprovechando que se había caído», «pensó que le gustaba más de aquella manera».

El rosario de declaraciones del primer día de la vista se había iniciado con la de Carlos Fernández, aparejador contratado por «In hoc...» para la obra, quien limitó su trabajo en el Palacio al de un mero «transmisor de información» entre la constructora y la promotora y el estudio en Valencia. Carlos Fernández detalló que las órdenes por parte de la constructora las daba Florencio Martínez, jefe de obra de Fiaga y, aseguró, hombre también de confianza de Jovellanos XXI.

La declaración del jefe de seguridad o del responsable de la empresa encargada del encofrado no hicieron más que insistir en que no entraba en sus responsabilidades autorizar los trabajos o realizar los cálculos sobre la estructura que luego se vendría abajo.

El juicio, aunque inicialmente incluiría una tercera jornada el próximo martes, podría concluir hoy, una vez finalicen la prueba testifical y la declaración de los peritos.

## La ovetense Sara Canteli gana el concurso «Qué es un Rey para ti»

La niña, alumna del Colegio Auseva, será recibida por el Monarca como representante del Principado de Asturias

L. S. N.

El rostro del Rey, sonriente e iluminado por una intensa luz, bajo una cuadrícula de alegres colores en tonos azules, morados, grises y verdes. Ésta es la original composición creada por la niña ovetense Sara Canteli Bárcenas, que ha resultado ganadora del concurso «Qué es un Rey para ti» en el Principado de Asturias. Sara Canteli cursa 6.º de Primaria en el Colegio Auseva y, como ganadora del concurso, tendrá la oportunidad de conocer personalmente al Rey don Juan Carlos I y entregarle su trabajo en la audiencia que cada año ofrece a los vencedores del certamen, organizado por la Fundación Institucional Española y patrocinado por la Fundación Orange.

Asimismo, con motivo del 30.º aniversario del certamen, la Fundación organizadora ofrecerá a los ganadores la oportunidad de disfrutar de una visita al Palacio Real de Madrid, que finalizará con un concierto privado en el Campo del Moro de la mano de Patrimonio Nacional; a la visita acudirán junto a sus padres y profesores.

Este año en Asturias han participado 1.280 alumnos de 3.º, 4.º, 5.º y 6.º de Primaria, de 1.º y 2.º de la ESO y de Educación Especial hasta los 18 años de edad, procedentes de 96 centros del Principado y asesorados por sus maestros o tutores.

En el acto celebrado ayer, en el que se otorgó el premio del certamen regional, se expusieron las 40



Ángela Fernández, Sara Canteli, Pedro Alonso y Rafael Guardans.

obras finalistas procedentes de 18 colegios, «que dan muestra de la incipiente vocación artística de los jóvenes participantes, así como su afinidad y su simpatía hacia el Rey de España y la Corona», según señalan los organizadores.

Además, por quinto año conse-

cutivo, los participantes han podido presentar también trabajos en cualquier formato multimedia. En esta categoría habrá una exposición virtual de los trabajos finalistas y el ganador se conocerá tras una votación on-line que se realizará el «Día de internet», el 17 de mayo.

## Oviedo es la ciudad más limpia de España, según un estudio de la OCU

El informe analiza también la gestión de los residuos y se basa en una encuesta sobre la satisfacción ciudadana

El cuarto estudio sobre la gestión de residuos y la limpieza viaria realizado por la Organización de Consumidores y Usuarios concluye que Oviedo y Elche son las más limpias y Badajoz es la más sucia de las sesenta y dos grandes ciudades españolas analizadas, según la percepción de sus propios vecinos.

El estudio recoge la opinión de 6.728 ciudadanos, así como la información facilitada por los distintos ayuntamientos, y destaca que, en general, la satisfacción global de los residentes con la limpieza viaria ha pasado de los 53 puntos obtenidos en 1995 a los 58 puntos obtenidos en 2011.

Para la organización, ésta es «una mejora claramente insuficiente», especialmente teniendo en cuenta que «hasta 16 ciudades han visto empeorar los resultados» con el paso de los años.

Oviedo, con una nota de 85 puntos, se mantiene una vez más como la ciudad mejor valorada por sus

vecinos. Elche, escala hasta el segundo puesto, seguida de otras cuatro ciudades más, todas ellas del norte de España: Bilbao, Pamplona, Getxo y San Sebastián.

### La peor, Badajoz

En el otro extremo se encuentra Badajoz, que con sólo 30 puntos es la ciudad peor valorada, y unos vecinos confían en que «el reciente cambio en la gestión de este servicio suponga un cambio de tendencia». La siguen en la cola de la clasificación Jerez de la Frontera, Sevilla, Jaén, Alcalá de Henares, Huelva, Teruel y Málaga.

Además de la suciedad de la calle y de los parques, existen también problemas concretos entre los que destacan los excrementos de perro, materia en la que suspenden todas las ciudades, excepto Oviedo y Pamplona.

«Se trata de un problema que se mantiene en el tiempo y, aunque todas las ciudades que nos facilitaron

información cuentan con ordenanzas que sancionan estas conductas incívicas, sorprende la ausencia de sanciones», explica el informe, para destacar como ejemplo Madrid y Valencia, que «no multaron a nadie por esta causa durante todo el año 2009». Por contra, los ayuntamientos de Elche y La Coruña fueron los que más sancionaron.

El presupuesto medio que dedican los ayuntamientos a la limpieza viaria es de 52,51 euros por habitante y año, sin embargo, la satisfacción con la limpieza viaria no está relacionada con el mayor o menor presupuesto que anualmente se dedica a este tipo de labores.

Para los vecinos (84,3%), las medidas más eficaces para mejorar la limpieza viaria pasan por concienciar a la gente, aunque el estudio destaca que cuanto mayores son los medios mecánicos para limpiar las calles mayor es la percepción de limpieza que tienen sus transeúntes.